

Kriterienliste zur Prüfung und Standardisierung von Berichten der Arbeitsgremien

| | |
|----------|--|
| 1 | Allgemeine Angaben zum Bericht |
| 1.1 | <p>Arbeitsgremium: Bund/Länder-Arbeitsgemeinschaft Chemikaliensicherheit (BLAC)</p> <p>Ansprechperson/Tel.-Nr.: BLAC-Geschäftsstelle – Peter Hanisch, Tel.: +49 (0) 611 / 815 - 12 81</p> <p>E-Mail: blac@umwelt.hessen.de</p> |
| 1.2 | <p>Bezeichnung des Berichts:</p> <p>Bericht der BLAC „REACH: Bilanz und Ausblick“</p> |
| 1.3 | <p>Die Thematik des Berichts ist</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> neu</p> <p><input type="checkbox"/> wegen sachlicher Änderungen neu erfasst</p> |
| 1.4 | <p>Kurze Zusammenfassung der Kernaussagen des Berichts:</p> <p>Der Bericht der BLAC stellt dar, dass Europa durch die REACH-Verordnung eine wegweisende Antwort auf drängende Problemstellungen des Chemikalienrechts gegeben hat, die Verordnung jedoch in einem kontinuierlichen Verbesserungsprozess weiterentwickelt werden sollte. Der vorliegende Bericht zeigt den unbestreitbaren Nutzen der REACH-Verordnung für den Umweltschutz und für den Schutz der Gesundheit der Allgemeinheit anhand konkreter Beispiele und belegt, wie wichtig bei allen bisher bereits erreichten Erfolgen die Weiterentwicklung des europäischen Chemikalienrechts ist.</p> |
| 2 | Notwendigkeit des Berichts |
| 2.1 | <p>Warum wurde der Bericht erstellt / (Ziel):</p> <p>Umlaufbeschluss 16/2020 mit Berichts-anforderung an die BLAC in einem Bericht exemplarisch darzustellen, welche Vorteile für den Umwelt- und Gesundheitsschutz bisherige REACH-Verfahren tatsächlich erzielt haben. Dabei sollten bereits bestehende Evaluierungen berücksichtigt werden und auf die im Beschluss der 92. UMK vom 10. Mai 2019 zu TOP 06 in den Nrn. 7. und 8. genannten Aspekte eingegangen werden. Die BLAC wurde gebeten, ihren Bericht bis zur 96. UMK vorzulegen.</p> |
| 2.2 | <p>Auswirkungen und Relevanz für die Länder und den Bund:</p> <p>Der Bericht dient der Beantwortung der von der Wirtschaftsministerkonferenz (WMK) am 26.11.2019 zum Thema "Weiterer Umgang mit REACH" aufgeworfenen Frage, inwieweit bisherige REACH-Verfahren tatsächlich in einer Gesamtbilanz Vorteile für den Umwelt- und Gesundheitsschutz erzielt haben</p> |
| 2.3 | <p>Ergebnis bzw. Beschlussvorschlag:</p> <p>1. Die UMK nimmt den Bericht der BLAC „REACH: Bilanz und Ausblick“ zur Kenntnis.</p> |

| | |
|--|--|
| | <ol style="list-style-type: none"> 2. Sie stimmt einer Veröffentlichung des Berichts auf der Internetseite der BLAC zu. 3. Die UMK teilt die Auffassung der BLAC, dass Europa durch die REACH-Verordnung eine wegweisende Antwort auf drängende Problemstellungen des Chemikalienrechts gegeben hat, die Verordnung jedoch in einem kontinuierlichen Verbesserungsprozess weiterentwickelt werden sollte. Der vorliegende Bericht zeigt den unbestreitbaren Nutzen der REACH-Verordnung für den Umweltschutz und für den Schutz der Gesundheit der Allgemeinheit und belegt, wie wichtig bei allen bisher bereits erreichten Erfolgen die Weiterentwicklung des europäischen Chemikalienrechts ist. 4. Die UMK bittet ihren Vorsitz, den vorgenannten Bericht unter Bezugnahme auf den Beschluss zu TOP 7.1 der Wirtschaftsministerkonferenz vom 26. November 2019 der Wirtschaftsministerkonferenz vorzulegen. |
|--|--|

| | |
|---|--|
| 3 Analyse von Konfliktpotenzial | |
| Durch den Beschluss betroffene Gruppen und Auswirkungen | |
| (bitte betroffene Gruppe angeben) | (Bitte Gruppierungen bzw. Bereiche angeben, bei denen der Beschluss Restriktionen zur Folge hat) |
| Bund | keine |
| Länder | keine |
| Unternehmen (einschl. Landwirtschaft) | keine |
| Bürgerinnen und Bürger | keine |
| Sonstige | keine |

| 4 Kostenfolgenabschätzung | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|---|-----------------|--|---|--|---|---|------|--|--|--|--|--|--|--------|--|--|--|--|--|--|---------------------------------------|--|--|--|--|--|--|------------------------|--|--|--|--|--|--|----------|--|--|--|--|--|--|
| 4.1 | Welche Kosten werden bei Beschluss der Ergebnisse verursacht? (Bitte einmalige Kosten mit Zusatz A, wiederkehrende Kosten mit Zusatz B angeben) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (bitte betroffene Gruppe angeben) | <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 25%;"></th> <th style="width: 10%;">Personal-kosten</th> <th style="width: 10%;">A</th> <th style="width: 10%;">B</th> <th style="width: 20%;">Sachkosten (incl. Verfahrenskosten)</th> <th style="width: 10%;">A</th> <th style="width: 10%;">B</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Bund</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Länder</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Unternehmen (einschl. Landwirtschaft)</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Bürgerinnen und Bürger</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>sonstige</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | | Personal-kosten | A | B | Sachkosten (incl. Verfahrenskosten) | A | B | Bund | | | | | | | Länder | | | | | | | Unternehmen (einschl. Landwirtschaft) | | | | | | | Bürgerinnen und Bürger | | | | | | | sonstige | | | | | | |
| | Personal-kosten | A | B | Sachkosten (incl. Verfahrenskosten) | A | B | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Bund | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Länder | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Unternehmen (einschl. Landwirtschaft) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Bürgerinnen und Bürger | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| sonstige | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Falls die Kosten nicht angegeben werden können, bitte erläutern: | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Es entstehen keine Kosten. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4.2 | Wurde eine Kosten-/Nutzenanalyse angestellt und Einsparungsmöglichkeiten geprüft? (bitte Ergebnis darstellen) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | nicht erforderlich | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | |
|-----------------------|---|
| 5 Alternativen | |
| 5.1 | Welche Auswirkungen hätte ein Verzicht des vorgeschlagenen Beschlusses: |

| | |
|-----|--|
| | Die Beantwortung der von der WMK aufgeworfenen Frage würde ausbleiben. |
| 5.2 | Welche Alternativen bestehen und/oder wurden geprüft: Keine |